

2017년
국제대학교 만족도 조사
「교원」 결과 보고서

2017. 11.





CONTENTS

Part A. 조사 개요	03
Part B. 주요 결과 요약	12
Part C. Action Matrix 분석	30
Part D. 결론 요약 및 제언	38

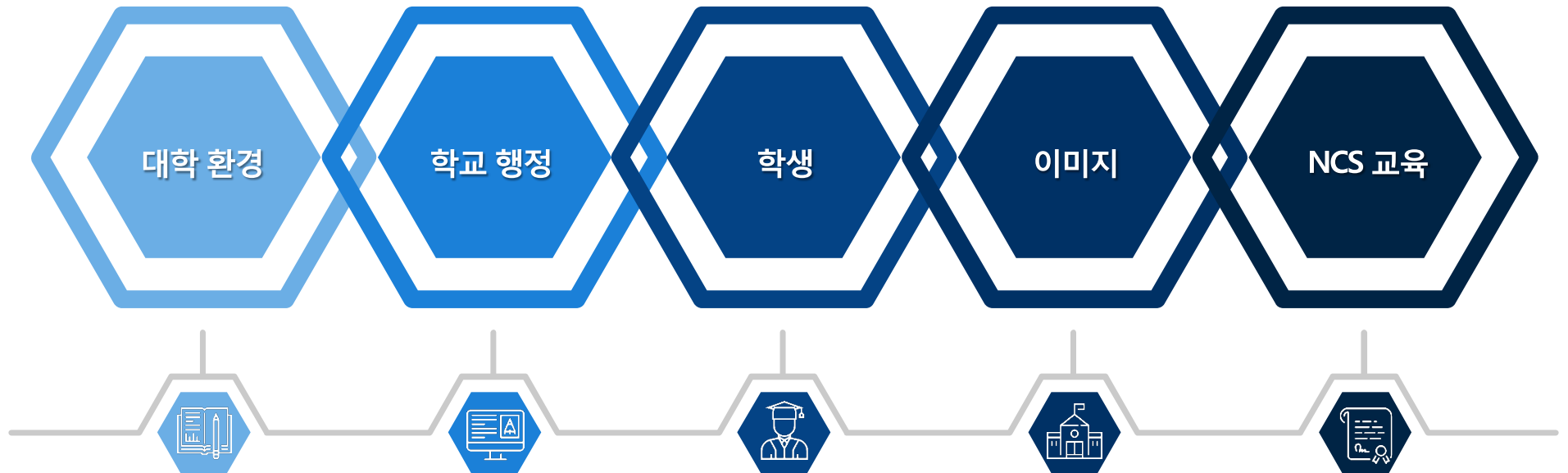


조사 개요

- | | |
|------------------|----|
| 1. 조사 목적 | 04 |
| 2. 조사 설계 | 05 |
| 3. 조사 내용 | 06 |
| 4. 응답자 특성 | 09 |
| 5. 지수 산출 Process | 10 |

1. 조사 목적

↗ 국제대학교 교원(교수)를 대상으로 학교의 교육 및 행정서비스에 대한 만족도 조사를 통해, 향후 보다 나은 행정서비스를 제공하기 위한 기초자료를 수집하는 데 목적이 있음.



향후 국제대학교 교원에게 보다 나은 행정서비스 제공을 위한 기초 자료 마련

조사 대상

- 국제대학교 재직 교원(교수)

조사 방법

- 구조화된 설문지 활용 온라인 조사 (국제대학교 인트라넷 활용)

조사 시기

- 2017년 9월 19일 ~ 10월 19일

표본규모 및 구성

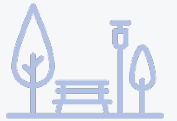
- 67명



대학 환경

캠퍼스 환경

- 캠퍼스 내 휴식 공간 충분성
- 녹지 조경
- 건물 외관 청결
- 외부 공간 청결
- 질서 유지
- 편의 시설 충분성
- 편의시설 운영



이용 편리성

- 건물 내/외부 안내 표지판
- 건물 내/외부 편의시설
- 주차시설 이용 편리



주 이용 건물 시설

- 건물 내 시설 관리
- 건물 내 조명 유지
- 냉/난방 온도 유지
- 건물 내부 청결



강의실

- 장비 사용 편의성
- 강의실 내 조명 유지
- 강의실 청결
- 외부 소음 유입



학교 행정

정보 이용

- 공지/안내 확인 채널 다양
- 공지/안내 시기 적절
- 공지/안내 이해 용이



학사 행정부서

- 직원의 책임감 있는 업무처리
- 학사행정업무 처리 신속
- 학사행정업무 처리 정확
- 학사행정부서 방문 목적 충족



인사 제도

- 능력 위주 투명한 채용
- 적절한 수 교원 채용
- 주기적/체계적 평가
- 업적과 실적에 따른 보상
- 개인 능력/성과에 따른 승진기회
- 자기계발, 재교육, 학습 기회 제공
- 적정 수준의 급여
- 적정 수준의 복리후생



연구활동 지원

- 예산신청 절차 간편
- 필요사항 지원 원활



학생

학생

- 자기계발을 위한 노력
- 학문적 지식 향상 노력
- 학습참여 태도 우수
- 학교생활 적극성



이미지

이미지

- 사회의 요구 적극 수용
- 발전가능성
- 인재양성을 위한 관심
- 자랑스러움
- 주변인의 인식
- 대외적 홍보 노력



NCS 교육 과정

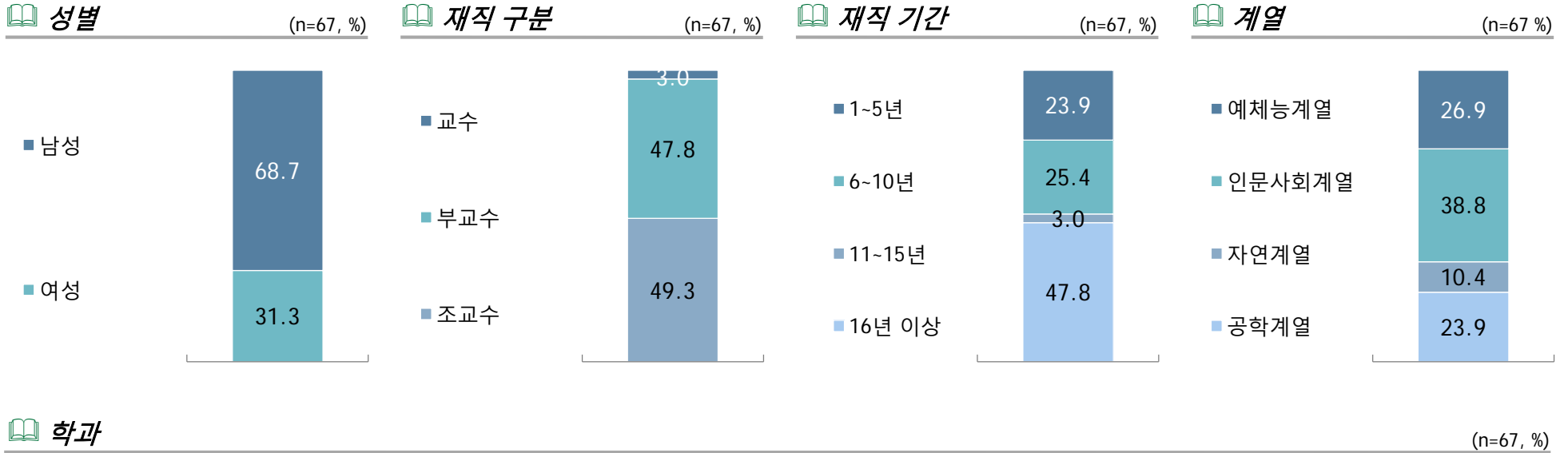
NCS 교육 과정

- NCS 인지
- 교육환경 충분성
- 교육과정 운영 지원
- 학생의 요구 반영
- 직무능력 향상을 위한 교육 프로그램 운영
- 인성 함양 교육 프로그램 운영
- 교육과정의 직무역량 강화 기여
- 교육과정 개편에 따른 산업 연계 활성화 도움
- 산업체 요구와 학계의 공급 간 격차 해소
- 대학 및 학과의 경쟁력 강화
- 취업률 제고 기여



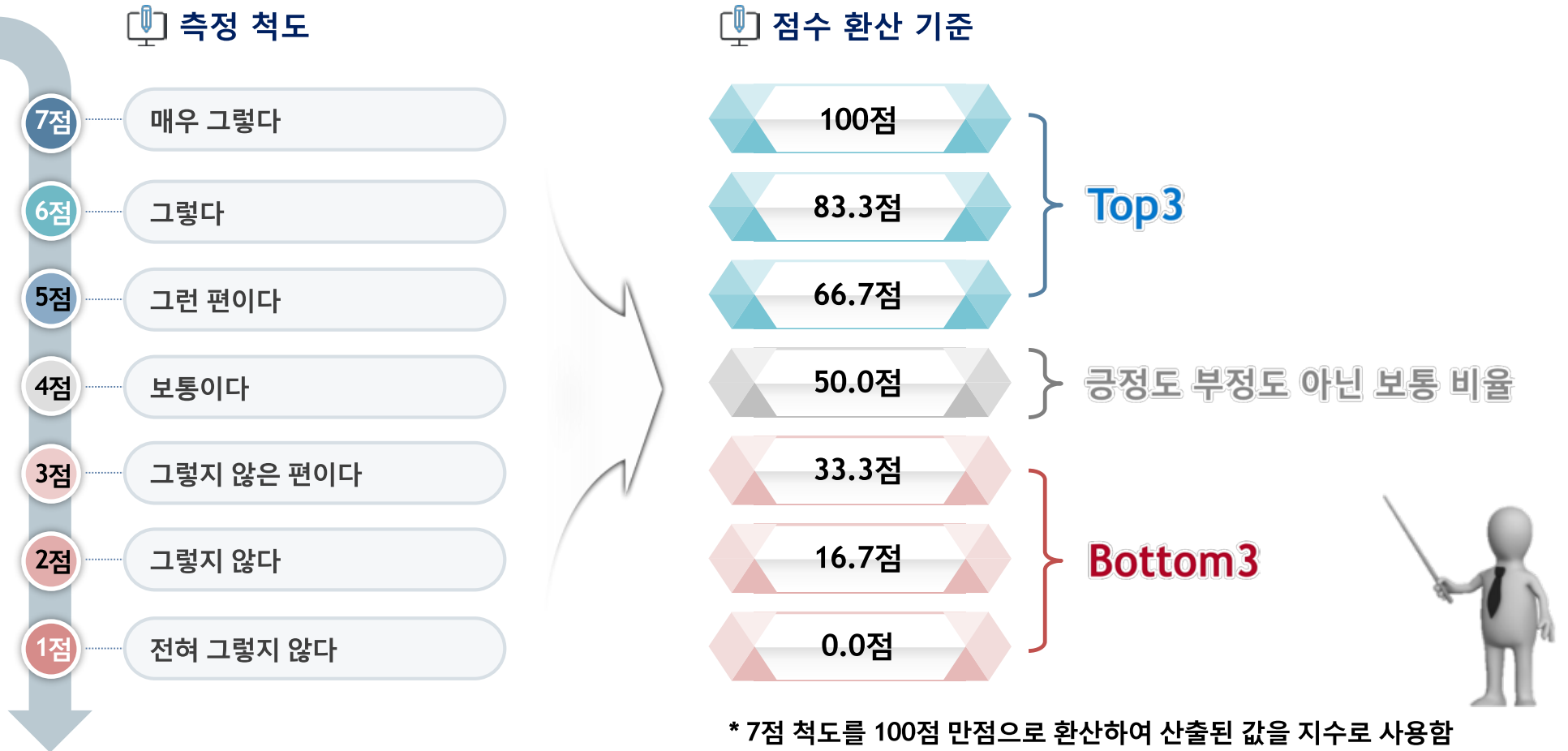
4. 응답자 특성

↳ 전체 응답자 67명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음.



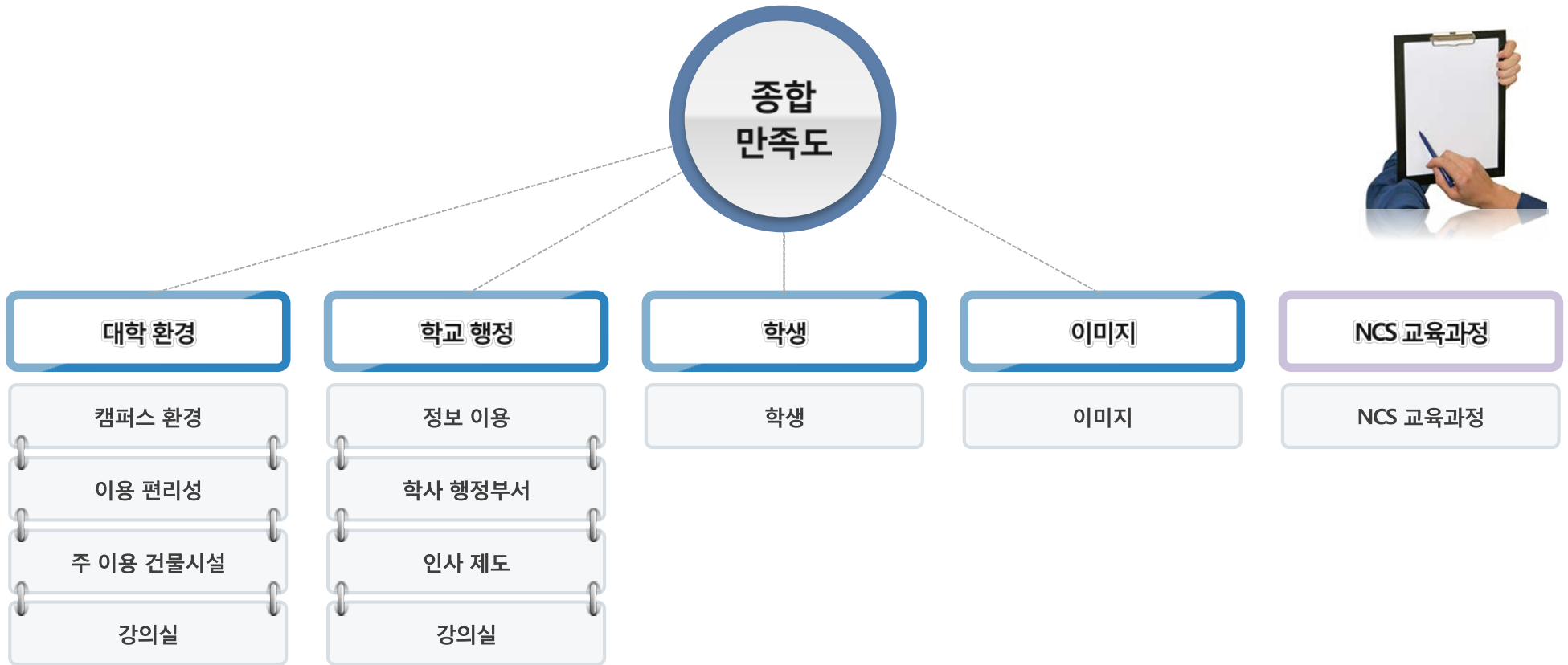
1) 척도(Scale)

↳ 본 조사의 평가 척도에 따른 분석은 100점 만점 환산점수로 분석하였음.



2) 지수 산출 방법

↳ 설문지의 만족도 점수는 각 측정항목을 100점으로 환산한 후, 차원들의 평균을 통해 종합만족도를 산출함.



** NCS 교육 과정은 종합 만족도 산출 시, 미포함



주요 결과 요약

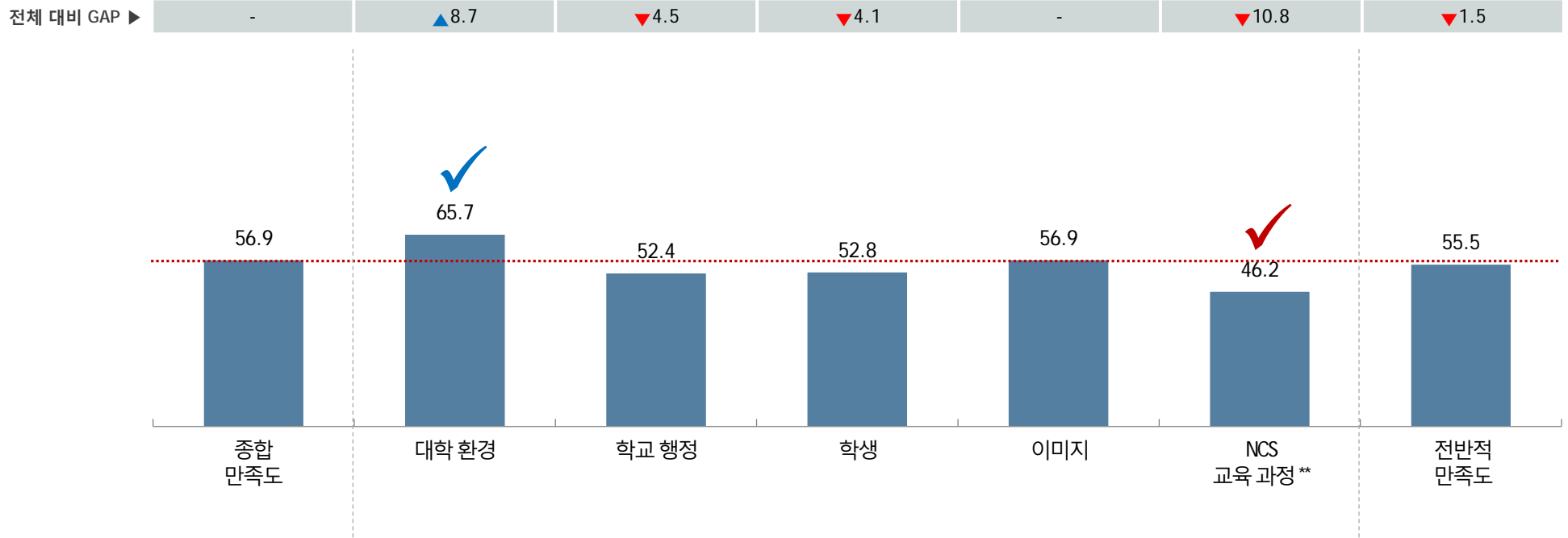
1. 주요 만족도	13
2. 차원 만족도	16
- 대학 환경	16
- 학교 행정	19
- 학생	22
- 이미지	25
- NCS 교육과정	27

1) 전체

- ↳ 2017년 국제대학교 교원 종합만족도는 56.9점이며, 전반적 만족도는 55.5점임.
- ↳ 차원별로 살펴보면, 대학환경이 65.7점으로 가장 높고, 다음으로 이미지 56.9점, 학생 52.8점 순으로 높게 나타남.
- ↳ 반면, NCS교육과정은 46.2점으로 가장 낮음.

📖 주요 만족도

(Base=전체, n=67, 100점 만점)



* 전체 대비 GAP (차원-종합)

** NCS 교육 과정은 종합 만족도 산출 시, 미포함

※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

2) 응답자 특성별

(Base=전체, n=67, 100점 만점)

2017년		(사례수)	종합만족도	대학 환경	학교 행정	학생	이미지	NCS 교육 과정	전반적 만족도
전체		(67)	56.9	65.7	52.4	52.8	56.9	46.2	55.5
성별	남성	(46)	54.0	63.2	49.0	47.5	56.5	42.9	52.2
	여성	(21)*	63.3	71.0	59.9	64.5	57.8	53.4	62.7
재직 구분	교수	(2)*	76.8	88.5	70.8	64.6	83.3	59.9	75.0
	부교수	(32)	54.6	64.6	51.3	48.7	53.9	36.2	51.6
	조교수	(33)	58.0	65.3	52.4	56.1	58.3	55.0	58.1
재직 기간	1-5년	(16)*	59.8	70.2	55.7	55.2	58.2	54.4	59.4
	6-10년	(17)*	57.9	62.4	50.7	59.1	59.5	57.8	58.8
	11-15년	(2)*	50.1	49.4	47.5	47.9	55.6	49.2	50.0
	16년 이상	(32)	55.4	66.1	52.0	48.6	55.0	35.7	52.1
계열	예체능계열	(18)*	60.1	62.2	55.7	63.4	59.3	47.1	56.5
	인문사회계열	(26)*	59.9	71.2	54.0	53.8	60.4	48.7	60.3
	자연계열	(7)*	44.8	60.0	39.4	35.1	44.8	43.3	45.2
	공학계열	(16)*	53.9	63.0	51.8	46.9	54.0	42.1	51.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

3) 개선 요구 사항

↳ 학교 관련 전반적 개선사항으로는 교수 및 교직원에 대한 처우 개선, 구성원 모두의 노력으로 발전하는 학교, 고질적인 승진 적체 문제 해소, 구성원의 의견을 충분히 반영 등 다양한 의견이 나타남.

📖 개선 요구 사항

(Base=전체, n=67, %)

	전체	명
교수 및 교직원에 대한 처우 개선	6.0	(4명)
구성원 모두의 노력으로 더욱 발전하는 학교가 되었으면 한다	6.0	(4명)
고질적인 승진 적체 문제 해소	4.5	(3명)
구성원의 의견 충분히 반영	4.5	(3명)
공정한 인사 시스템 구축	3.0	(2명)
행정 업무의 일관성 유지	3.0	(2명)
학생 복지제도 개선	3.0	(2명)
건강한 조직 문화의 정착	3.0	(2명)
교수 마다 잘 할 수 있는 분야에 집중 할 수 있는 환경 마련	3.0	(2명)
기본과 기준이 잘 정립 되었으면 한다	3.0	(2명)
어려운 학교 현실에 모두가 하나가 되도록 배려해야 한다	3.0	(2명)
강의실/연구실 등 냉난방 시설 개선	1.5	(1명)
복합관 편의점 입점	1.5	(1명)
식당 내 충분한 양의 학식 마련	1.5	(1명)
엘리베이터 설치	1.5	(1명)
복지 및 처우 개선	1.5	(1명)
업적평가에 대한 합리적인 인사제도와 연봉 책정	1.5	(1명)
열심히 일하고 성과 창출이 이루어지는 인사제도의 확립	1.5	(1명)
투명하고 공정한 승진 인사제도 요망	1.5	(1명)
학과업무에 무관심한 교원에 대한 제재시스템 도입	1.5	(1명)
누적된 모순점을 공개적으로 바로 잡아나가는 것이 시급	1.5	(1명)
부서간의 유기적인 업무 협조 필요	1.5	(1명)
행정 업무의 체계적 시스템 정착	1.5	(1명)
행정편의주의가 아닌 교수/학생/학과 중심의 업무 처리로 개선	1.5	(1명)

	전체	명
소수 단위의 학과 운영	1.5	(1명)
학생들에 대한 세심한 지도와 관심이 필요	1.5	(1명)
강의 평가 개선 필요	1.5	(1명)
예측 가능한 시스템에 의한 운영이 필요	1.5	(1명)
지역사회 니즈에 맞는 교육과정 개발과 학교의 적극적 지원 필요	1.5	(1명)
경영의 투명성	1.5	(1명)
교원 인사 및 처우 개선에 대한 합리적이고 평등한 개선책 마련	1.5	(1명)
교직원별 그 분야에서 핵심경쟁력과 학실 기술을 키우기 위한 노력 필요	1.5	(1명)
학생들을 위한 환경 조성	1.5	(1명)
학생들에게 꿈을 심어 줄 수 있는 대학	1.5	(1명)
우수한 신입생 확보를 위한 적극적인 지원	1.5	(1명)
교원업적평가에 강의평가 점수는 삭제 해 주었으면 한다	1.5	(1명)
선후배 교수간의 예의가 있었으면 한다	1.5	(1명)
교원간의 형평성/공평성이 우선 시 되어야 한다	1.5	(1명)
계층간의 갈등 요소 해결이 필요하다	1.5	(1명)
학교 활성화를 위한 공청회 및 각 부서간의 소통을 통해 개선되는 학교	1.5	(1명)
학과별 장점을 발굴하고 학과에 월전개 할 수 있도록 체계적으로 관리	1.5	(1명)
개선사항들이 잘 반영되었으면 한다	1.5	(1명)
학교 이미지 실추에 대한 법인의 책임이 필요하다	1.5	(1명)
이사장이나 재단국장은 원칙대로 학사 행정에 전혀 간섭하지 않아야 한다	1.5	(1명)
모든 사항들이 공개적으로 피드백 되어져야만 다음에 더 적극적으로 참여	1.5	(1명)
모든 구성원들에게 공정한 처우를 하는 학교가 되었으면 한다	1.5	(1명)
능력 있는 사람이 인정받고 보상받는 학교가 되었으면 한다	1.5	(1명)
국제대학의 인적 자원 활용에 대한 본부의 계획이 재정비되어야 한다	1.5	(1명)

* 없음, 모름/무응답 표기 제외

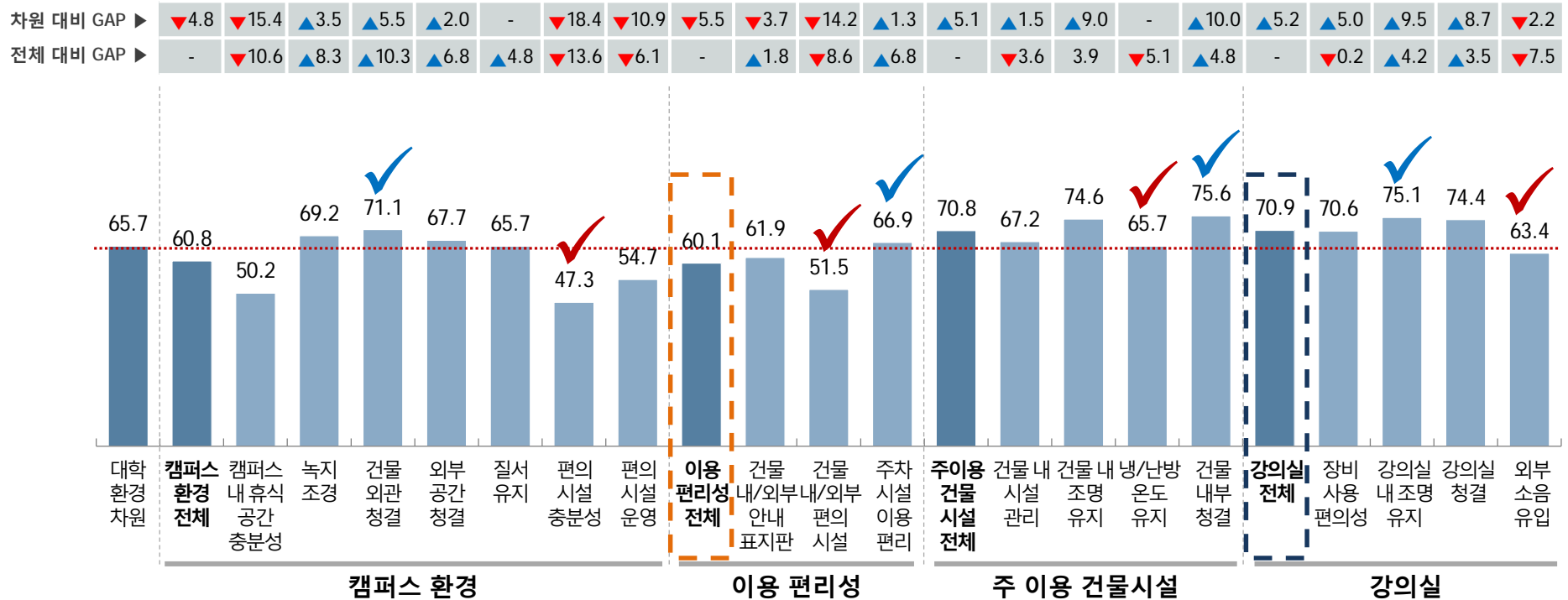
2. 차원 만족도 [대학 환경]

1) 전체

- ↪ 대학환경 차원 내 만족도는 강의실이 70.9점으로 가장 높고, 다음으로 주이용 건물시설 70.8점, 캠퍼스 환경 60.8점, 이용편리성 60.1점 순임.
- ↪ 캠퍼스 환경 평가항목별로는 건물외관 청결이 71.1점으로 가장 높고, 편의시설 충분성은 47.3점으로 가장 낮음.
- ↪ 이용 편리성 평가항목별로는 주차시설 이용편리가 66.9점으로 가장 높고, 건물 내/외부 편의시설은 51.5점으로 가장 낮음.
- ↪ 주 이용 건물시설 평가항목별로는 건물내부 청결이 75.6점으로 가장 높고, 냉/난방 온도유지는 65.7점으로 가장 낮음.
- ↪ 강의실 평가항목별로는 강의실내 조명유지가 75.1점으로 가장 높고, 외부소음 유입은 63.4점으로 가장 낮음.

대학 환경 자원 만족도

(Base=전체, n=67, 100점 만점)



* 차원 대비 GAP (세부-차원) / 전체 대비 GAP (세부-각 부문)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

2. 차원 만족도 [대학 환경]

2) 응답자 특성별

(Base=전체, n=67, 100점 만점)

2017년	(사례수)	대학 환경 차원	캠퍼스 환경									이용편리성				주 이용 건물시설					강의실				
			캠퍼스 환경 전체	캠퍼스 내 휴식 공간 충분성	녹지 조경	건물 외관 청결	외부 공간 청결	질서 유지	편의 시설 충분성	편의 시설 운영	이용 편리성 전체	건물 내/외부 안내 표지판	건물 내/외부 편의 시설	주차 시설 이용 편리	주이용 건물 시설 전체	건물 시설 관리	건물 내 조명 유지	건물 내 냉/난방 온도 유지	건물 내부 청결	강의실 전체	장비 사용 편의성	강의실 내 조명 유지	강의실 청결	외부 소음 유입	
전체	(67)	65.7	60.8	50.2	69.2	71.1	67.7	65.7	47.3	54.7	60.1	61.9	51.5	66.9	70.8	67.2	74.6	65.7	75.6	70.9	70.6	75.1	74.4	63.4	
성별	남성	(46)	63.2	57.8	46.7	66.7	67.8	63.4	64.1	44.6	51.4	58.3	60.9	50.4	63.8	68.8	66.7	71.4	63.0	74.3	67.8	66.3	71.7	71.4	62.0
	여성	(21)*	71.0	67.5	57.9	74.6	78.6	77.0	69.0	53.2	61.9	64.0	64.3	54.0	73.8	75.0	68.3	81.7	71.4	78.6	77.6	80.1	82.5	80.9	66.7
재직 구분	교수	(2)*	88.5	81.0	75.0	83.4	91.7	75.0	91.7	75.0	75.0	83.3	100.0	75.0	75.0	95.8	83.3	100.0	100.0	100.0	93.8	100.0	91.7	100.0	83.4
	부교수	(32)	64.6	58.3	45.8	67.7	70.3	65.1	60.9	46.9	51.6	58.0	64.1	50.5	59.4	71.2	68.7	72.9	68.8	74.5	70.7	66.1	75.0	73.4	68.2
	조교수	(33)	65.3	62.0	53.0	69.7	70.7	69.7	68.7	46.0	56.6	60.8	57.6	51.0	73.7	68.8	64.6	74.7	60.6	75.2	69.7	73.2	74.2	73.7	57.6
재직 기간	1-5년	(16)*	70.2	66.5	63.5	76.0	74.0	71.9	70.8	50.0	59.4	64.9	62.5	57.3	75.0	76.3	74.0	81.2	68.7	81.2	73.2	77.1	81.2	75.0	59.4
	6-10년	(17)*	62.4	58.8	45.1	65.7	66.7	68.6	67.6	44.1	53.9	60.1	56.9	47.1	76.5	62.7	58.8	67.7	54.9	69.6	67.9	70.6	68.6	74.5	57.8
	11-15년	(2)*	49.4	52.4	41.7	41.7	58.4	66.7	58.4	41.7	58.4	38.9	41.7	41.7	33.4	54.2	41.7	75.0	41.7	58.4	52.1	58.4	58.4	41.7	50.0
	16년 이상	(32)	66.1	59.6	46.9	69.3	72.9	65.1	62.5	47.9	52.6	59.0	65.6	51.6	59.9	73.3	69.8	75.0	71.4	77.1	72.5	68.2	76.6	76.0	69.3
계열	예체능계열	(18)*	62.2	59.5	50.0	69.4	69.4	64.8	58.3	46.3	58.3	55.6	52.8	50.0	63.9	64.6	55.6	70.4	62.0	70.4	69.2	70.4	72.2	76.8	57.4
	인문사회계열	(26)*	71.2	63.1	50.0	66.0	76.3	72.4	71.1	50.6	55.1	65.0	68.0	54.5	72.4	79.0	71.8	80.8	81.4	82.0	77.7	75.0	82.7	78.8	74.4
	자연계열	(7)*	60.0	60.9	59.5	78.6	61.9	61.9	71.4	45.2	47.6	54.8	52.4	40.5	71.4	58.9	69.0	71.4	26.2	69.0	65.5	71.4	76.2	64.3	50.0
	공학계열	(16)*	63.0	58.6	46.9	69.8	68.8	65.6	62.5	43.7	53.1	59.7	66.7	53.1	59.4	69.5	71.9	70.8	61.5	74.0	64.1	63.5	65.6	68.8	58.3

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

2. 차원 만족도 [대학 환경]

3) 개선 요구 사항

↳ 대학 환경 관련 개선사항으로는 강의실/연구실 등 냉난방 시설 개선, 학생을 위한 다양한 편의/휴게시설 마련, 건물 내외 누수 문제 해결, 컨벤션센터 편의시설/휴게시설 마련 등 전반적으로 건물시설 관련 개선의견이 가장 많았음.

📖 개선 요구 사항

(Base=전체, n=67, %)

	전체	명
강의실/연구실 등 냉난방 시설 개선	10.4	(7명)
학생들을 위한 다양한 편의/휴게시설 마련	7.5	(5명)
건물 내외 누수 문제 해결	7.5	(5명)
컨벤션센터 편의/휴게시설 마련	6.0	(4명)
시설/기자재 불량 발생 시 신속한 해결	4.5	(3명)
외래강사 휴게실 마련	4.5	(3명)
공강 시 층별로 이용할 수 있는 소규모 휴게시설 마련	4.5	(3명)
강의실 조명 교체 및 수리	3.0	(2명)
국제관 학생 휴게실 마련	3.0	(2명)
야외 휴식공간 마련	3.0	(2명)
노후 된 건물 보수	3.0	(2명)
소음 문제 해결	3.0	(2명)
엘리베이터 설치	3.0	(2명)
자동차와 실습차량 이동 조치	3.0	(2명)
시설/기자재의 확충 및 현대화 필요	1.5	(1명)
학교 내 기존 교육시설을 유관 학과가 함께 교육에 활용	1.5	(1명)
강의실 책상/의자 실습에 용이하도록 교체	1.5	(1명)
강의실 고장 난 문 수리	1.5	(1명)
강의실 고장 난 책상 수리	1.5	(1명)
강의실 블라인드 수리	1.5	(1명)
강의실 창문 문 고리 개선	1.5	(1명)
교수 세미나실 마련	1.5	(1명)
학생들이 자유롭게 이용 할 수 있는 공간 마련	1.5	(1명)
흡연 학생을 위한 시설 마련	1.5	(1명)

* 없음 표기 제외

	전체	명
야외 운동시설 마련	1.5	(1명)
대학 상징물 설치	1.5	(1명)
외부 조형물 설치	1.5	(1명)
장미넝쿨 구간 마련	1.5	(1명)
식당 내 충분한 양의 학식 마련	1.5	(1명)
식당 내 분식점 등의 간이식당 미비	1.5	(1명)
층효관 보수	1.5	(1명)
태양광 가로등 정비	1.5	(1명)
컨벤션센터 천장 구조물 안전 보장	1.5	(1명)
벌집/해충 문제 해결	1.5	(1명)
전산장비 최신화	1.5	(1명)
LED 조명으로 교체	1.5	(1명)
삼푸대 시설 확충	1.5	(1명)
후문 학교 간판 위 잡초 제거	1.5	(1명)
주차 시설 개선	1.5	(1명)
주차 질서 확립	1.5	(1명)
신의관 주차 공간 확보	1.5	(1명)
지성관 주차 공간 확보	1.5	(1명)
컨벤션센터 주차 관리 필요	1.5	(1명)
층효관 화장실 개선	1.5	(1명)
교내 화장실 중앙 통제 시설의 시간 시스템으로 관리 필요	1.5	(1명)
화장실 시설 관리 철저	1.5	(1명)
강의실 빔/컴퓨터 고장이 빈번하다	1.5	(1명)
복도 조명이 지나치게 밝다	1.5	(1명)
컨벤션센터 및 학교 입구에 학교 정보가 부족하다	1.5	(1명)

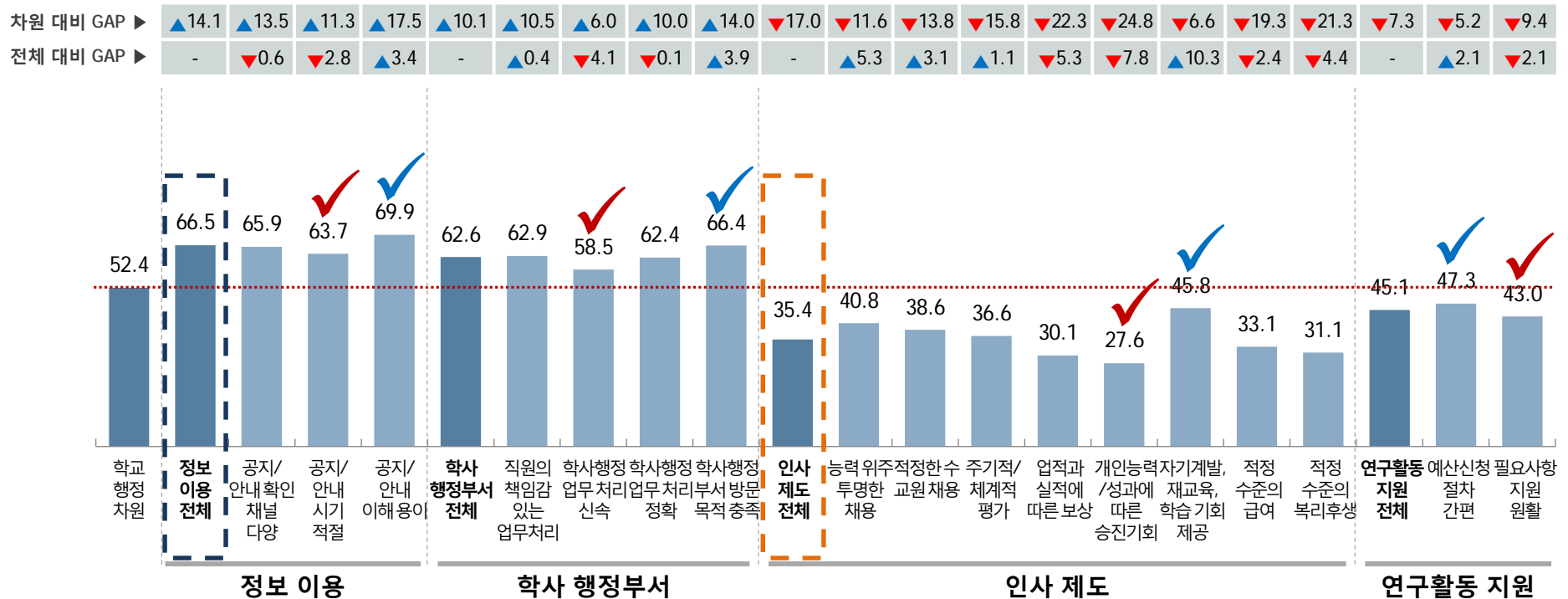
2. 차원 만족도 [학교 행정]

1) 전체

- 학교행정 차원 내 만족도는 정보이용이 66.5점으로 가장 높고, 다음으로 학사 행정부서 62.6점, 연구활동지원 45.1점, 인사제도 35.4점 순임.
- 정보이용 평가항목별로는 공지/안내 이해 용이가 69.9점으로 가장 높고, 공지/안내 시기 적절은 63.7점으로 가장 낮음.
- 학사 행정부서 평가항목별로는 학사 행정부서 방문 목적 충족이 66.4점으로 가장 높고, 학사 행정 업무처리 신속은 58.5점으로 가장 낮음.
- 인사제도 평가항목별로는 자기계발, 재교육, 학습기회 제공이 45.8점으로 가장 높고, 개인능력/성과에 따른 승진기회는 27.6점으로 가장 낮음.
- 연구활동지원 평가항목별로는 예산신청 절차 간편이 47.3점으로 필요사항 지원 원활 43.0점에 비해 상대적으로 높게 평가됨.

📖 학교 행정 차원 만족도

(Base=전체, n=67, 100점 만점)



* 차원 대비 GAP (세부-차원) / 전체 대비 GAP (세부-각 부문)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

2. 차원 만족도 [학교 행정]

2) 응답자 특성별

(Base=전체, n=67, 100점 만점)

2017년	(사례수)	학교 행정 차원	정보이용				학사 행정부서					인사 제도							연구활동 지원					
			정보 이용 전체	공지/안내 확인 다양	공지/안내 시기 적절	공지/안내 이해 용이	학사 행정 부서 전체	직원의 책임감 있는 업무 처리	학사 행정 업무 처리 신속	학사 행정 업무 처리 정확	학사 행정 부서 방문 목적 충족	인사 제도 전체	능력 위주 투명한 채용	적정한 수교원 채용	주기적/체계적 평가	업무 실적에 따른 보상	개인 능력/성과에 따른 승진 기회	자기 계발, 재교육, 학습 기회 제공	적정 수준의 급여	적정 수준의 복리 후생	연구 활동 지원 전체	예산 신청 절차 간편	필요 사항 지원 할	
전체	(67)	52.4	66.5	65.9	63.7	69.9	62.6	62.9	58.5	62.4	66.4	35.4	40.8	38.6	36.6	30.1	27.6	45.8	33.1	31.1	45.1	47.3	43.0	
성별	남성	(46)	49.0	61.7	62.7	57.6	64.9	58.2	58.7	53.6	58.0	62.3	33.8	37.7	37.7	35.1	29.0	26.8	44.9	31.5	27.9	42.2	44.6	39.9
	여성	(21)*	59.9	77.0	73.0	77.0	80.9	72.2	72.2	69.0	72.2	75.4	39.0	47.6	40.5	39.7	32.5	29.4	47.6	36.5	38.1	51.6	53.2	50.0
재직 구분	교수	(2)*	70.8	83.4	83.4	83.4	83.4	77.1	75.0	66.7	83.4	83.3	60.4	66.7	66.7	58.3	58.4	66.7	58.4	50.0	62.5	66.7	58.4	
	부교수	(32)	51.3	66.0	66.7	62.0	69.3	60.5	59.9	57.3	60.4	64.6	32.7	34.4	38.0	33.9	26.6	21.4	44.8	34.4	28.1	46.1	48.4	43.7
	조교수	(33)	52.4	66.0	64.1	64.1	69.7	63.6	65.2	59.1	63.1	67.2	36.6	45.5	37.4	37.9	31.8	31.8	45.4	30.3	32.8	43.2	44.9	41.4
재직 기간	1-5년	(16)*	55.7	68.4	65.6	68.8	70.8	63.0	64.6	57.3	62.5	67.7	47.1	56.3	46.9	51.0	43.7	40.6	51.0	45.8	41.7	44.3	44.8	43.7
	6-10년	(17)*	50.7	66.3	66.7	61.8	70.6	65.7	66.7	61.8	65.7	68.6	27.8	36.3	29.4	26.5	21.6	25.5	42.2	15.7	25.5	43.1	44.1	42.2
	11-15년	(2)*	47.5	47.2	41.7	50.0	50.0	56.2	66.7	58.3	50.0	50.0	32.3	33.4	25.0	33.4	33.4	33.4	33.4	33.4	33.4	54.2	66.7	41.7
	16년 이상	(32)	52.0	66.8	67.2	63.0	70.3	61.1	59.9	57.3	61.5	65.6	33.9	35.9	40.1	34.9	27.6	21.9	45.8	35.9	28.7	46.1	49.0	43.2
계열	예체능계열	(18)*	55.7	72.5	71.3	69.4	76.9	74.5	76.9	70.4	75.0	75.9	32.2	42.6	38.9	32.4	24.1	25.0	46.3	24.1	24.1	43.5	47.2	39.8
	인문사회계열	(26)*	54.0	68.6	69.2	65.4	71.1	61.9	62.8	57.7	60.3	66.7	35.7	38.5	35.9	34.0	30.8	26.3	46.8	37.8	35.9	50.0	51.9	48.1
	자연계열	(7)*	39.4	53.2	50.0	50.0	59.5	48.2	45.2	42.9	50.0	54.8	31.3	40.5	35.7	33.3	28.6	28.6	40.5	16.7	26.2	25.0	26.2	23.8
	공학계열	(16)*	51.8	62.1	61.5	60.4	64.6	56.5	55.2	53.1	57.3	60.4	40.5	42.7	43.8	46.9	36.5	32.3	45.8	42.7	33.3	47.9	49.0	46.9

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

3) 개선 요구 사항

- ↳ 인사제도 관련 개선사항으로는 투명하고 공정한 승진 인사제도 요망, 복지 및 처우개선, 계획적이고 체계적인 인사제도 도입, 업적 평가에 대한 합리적인 인사제도와 연봉 책정 등의 의견이 제시됨.
- ↳ 행정 전반에 대한 개선사항으로는 연구활동 지원 및 대책수립, 부서간 유기적인 업무 협조 필요, 행정 업무의 일관성 유지, 행정 업무의 신속성 향상 등의 의견이 제시됨.

📖 인사 제도

(Base=전체, n=67, %)

	전체	명
투명하고 공정한 승진 인사제도 요망	11.9	(8명)
복지 및 처우 개선	6.0	(4명)
계획적이고 체계적인 인사제도 도입	4.5	(3명)
업적평가에 대한 합리적인 인사제도와 연봉 책정	4.5	(3명)
업적평가의 공정성 확보	4.5	(3명)
열심히 일하고 성과 창출이 이루어지는 인사제도의 확립	4.5	(3명)
인사제도의 전면 개혁	4.5	(3명)
공감 할 수 있는 업적평가와 인사제도 마련	3.0	(2명)
공정한 인사 시스템 구축	3.0	(2명)
승진으로 애사심을 발휘 할 수 있는 동기 부여	3.0	(2명)
적절한 인사제도 운영 방침 마련 및 실행	3.0	(2명)

📖 행정 전반

(Base=전체, n=67, %)

	전체	명
연구활동 지원 및 대책 수립	9.0	(6명)
부서간의 유기적인 업무 협조 필요	4.5	(3명)
행정 업무의 일관성 유지	4.5	(3명)
행정 업무의 신속성 향상	4.5	(3명)
원활한 소통이 필요	4.5	(3명)
행정편의주의가 아닌 교수/학생/학과 중심의 업무 처리로 개선	4.5	(3명)
연구비 지원 상향	3.0	(2명)
유사 서류의 반복적인 제출이 없어야 한다	3.0	(2명)
행정 운영의 전반적인 개선이 필요하다	3.0	(2명)

* 1명 이하 소수응답, 없음, 모름/무응답 표기 제외

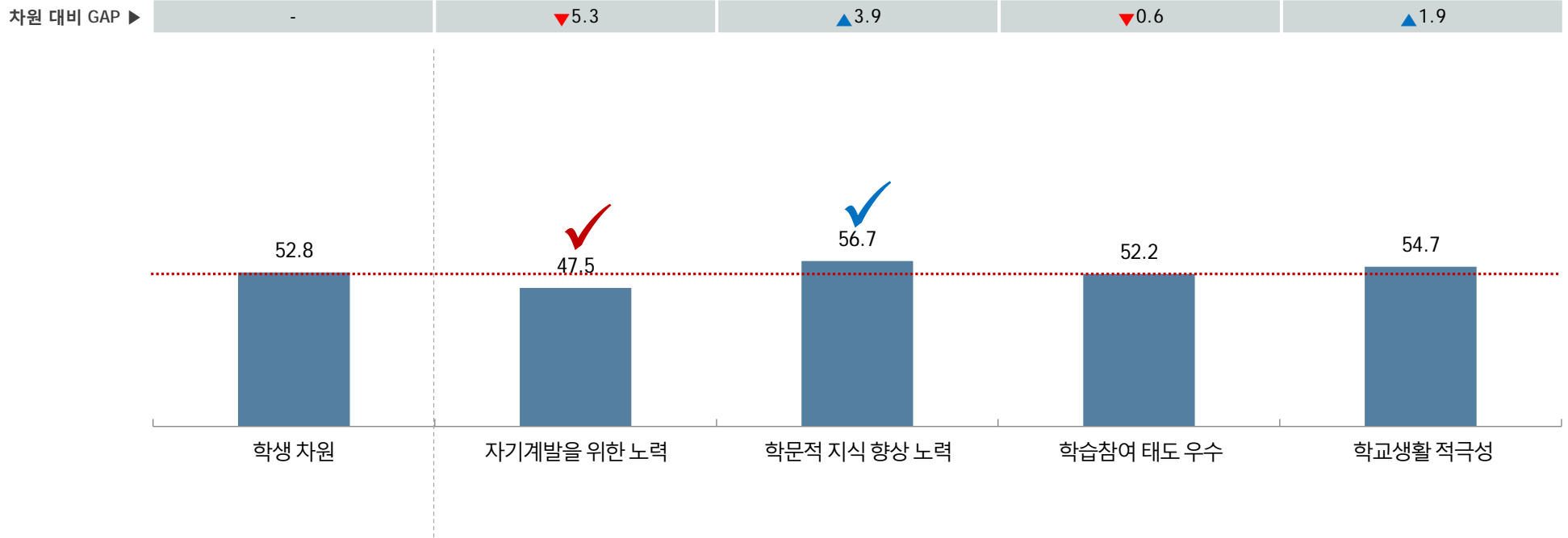
2. 차원 만족도 [학생]

1) 전체

- ↳ 학생 차원 평가항목별로 살펴보면, 학문적 지식 향상 노력이 56.7점으로 가장 높고, 다음으로 학교생활 적극성 54.7점, 학습참여 태도 우수 52.2점 순으로 높게 나타남.
- ↳ 반면, 자기계발을 위한 노력은 47.5점으로 가장 낮음.

📖 학생 차원 만족도

(Base=전체, n=67, 100점 만점)



* 차원 대비 GAP (세부-차원)

※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

2. 차원 만족도 [학생]

2) 응답자 특성별

(Base=전체, n=67, 100점 만점)

2017년		(사례수)	학생 차원	자기계발을 위한 노력	학문적 지식 향상 노력	학습참여 태도 우수	학교생활 적극성
전체		(67)	52.8	47.5	56.7	52.2	54.7
성별	남성	(46)	47.5	42.8	51.1	47.1	48.9
	여성	(21)*	64.5	57.9	69.1	63.5	67.5
재직 구분	교수	(2)*	64.6	58.4	66.7	66.7	66.7
	부교수	(32)	48.7	44.8	54.2	47.4	48.4
	조교수	(33)	56.1	49.5	58.6	56.1	60.1
재직 기간	1-5년	(16)*	55.2	46.9	57.3	57.3	59.4
	6-10년	(17)*	59.1	53.9	61.8	57.8	62.7
	11-15년	(2)*	47.9	50.0	50.0	41.7	50.0
	16년 이상	(32)	48.6	44.3	54.2	47.4	48.4
계열	예체능계열	(18)*	63.4	58.3	67.6	63.9	63.9
	인문사회계열	(26)*	53.8	48.7	59.0	51.9	55.8
	자연계열	(7)*	35.1	26.2	38.1	33.3	42.9
	공학계열	(16)*	46.9	42.7	49.0	47.9	47.9

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

2. 차원 만족도 [학생]

3) 학생 경쟁력 보유를 위한 필요사항

↳ 학생 경쟁력을 보유를 위해서는 인성이 필요하다는 의견이 가장 많았으며, 그 외 자신감, 동기부여, 목표의식, 자긍심 고취 등이 개인적인 역량과 관련한 요소들이 주로 제시됨.

📖 필요사항

(Base=전체, n=67, %)

	전체	명
인성	11.9	(8명)
자신감	10.4	(7명)
동기 부여	7.5	(5명)
목표 의식	7.5	(5명)
자긍심 고취	7.5	(5명)
학습 능력 향상을 위한 다양한 프로그램 운영 및 개발	6.0	(4명)
성실성	6.0	(4명)
전공 분야의 다양한 지식 습득을 위한 학습환경 조성	4.5	(3명)
우수 자원 확보	4.5	(3명)
열정	4.5	(3명)
외국어	4.5	(3명)
전공 관련 자격증	4.5	(3명)
자격증 취득 강화를 위한 행/재정적 지원	3.0	(2명)
적극성	3.0	(2명)
책임감	3.0	(2명)
의욕 향상	3.0	(2명)
의식 개혁	3.0	(2명)
자기개발능력	3.0	(2명)
학생들의 화합을 위한 공간/시간/예산 등 지원	1.5	(1명)
자기개발 계획을 세울 여유가 없는 학생들을 위한 지원	1.5	(1명)
학습동기를 유발 할 수 있는 뚜렷한 방침 마련	1.5	(1명)
교원들의 새로운 지식 습득으로 수업의 질 향상	1.5	(1명)
대학 브랜드 가치 향상 및 학생들의 셀프리더십 강화 프로그램 적극 운영	1.5	(1명)
학교생활 적응을 위한 비교과 과정 프로그램 운영	1.5	(1명)

	전체	명
소수 단위의 학과 운영	1.5	(1명)
기초 학력 증진	1.5	(1명)
철저한 성적 관리	1.5	(1명)
대외적 교류	1.5	(1명)
의지	1.5	(1명)
노력	1.5	(1명)
근면성	1.5	(1명)
인내심	1.5	(1명)
정체성	1.5	(1명)
직업관	1.5	(1명)
정보 공유	1.5	(1명)
취업 기회	1.5	(1명)
도전 정신	1.5	(1명)
전문 지식	1.5	(1명)
컴퓨터 자격증	1.5	(1명)
자기표현 능력개발	1.5	(1명)
자기주도 의식함양	1.5	(1명)
긍정적 마인드	1.5	(1명)
식당 개선	1.5	(1명)
학생 복지제도 개선	1.5	(1명)
학생들에 대한 세심한 지도와 관심이 필요	1.5	(1명)
학생들이 자신감을 가질 수 있도록 지도	1.5	(1명)
입구 절약과 출구 절약이 필요	1.5	(1명)
지역특성상 귀가가 수월하지 않아 자율학습 참여도가 낮다	1.5	(1명)

* 없음, 모름/무응답 표기 제외

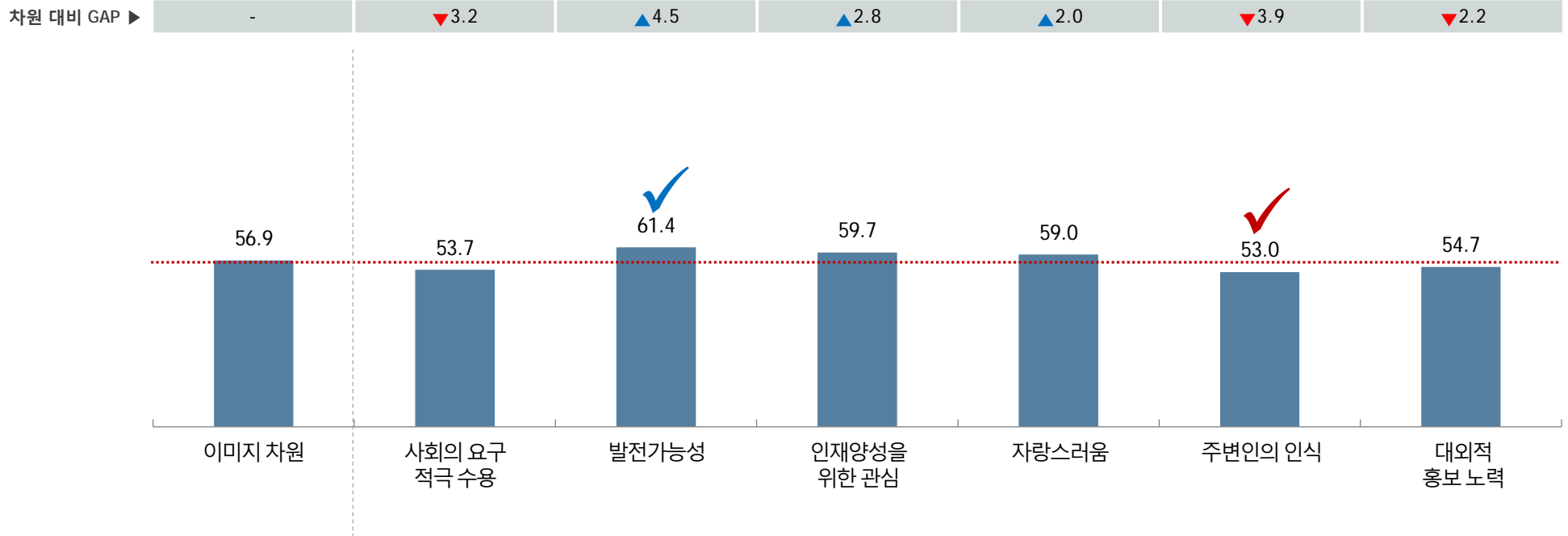
2. 차원 만족도 [이미지]

1) 전체

- ↳ 이미지 차원 평가항목별로 살펴보면, 발전가능성이 61.4점으로 가장 높고, 다음으로 인재양성을 위한 관심 59.7점, 자랑스러움 59.0점 순으로 높게 나타남.
- ↳ 반면, 주변인의 인식은 53.0점으로 가장 낮은 만족도를 보이고 있음.

📖 이미지 차원 만족도

(Base=전체, n=67, 100점 만점)



* 차원 대비 GAP (세부-차원)

※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

2. 차원 만족도 [이미지]

2) 응답자 특성별

(Base=전체, n=67, 100점 만점)

2017년		(사례수)	이미지 차원	사회의 요구 적극 수용	발전가능성	인재양성을 위한 관심	자랑스러움	주변인의 인식	대외적 홍보 노력
전체		(67)	56.9	53.7	61.4	59.7	59.0	53.0	54.7
성별	남성	(46)	56.5	53.6	59.1	59.8	59.1	52.5	55.1
	여성	(21)*	57.8	54.0	66.7	59.5	58.7	54.0	54.0
재직 구분	교수	(2)*	83.3	66.7	100.0	83.4	100.0	83.4	66.7
	부교수	(32)	53.9	52.1	55.7	57.8	52.6	50.5	54.7
	조교수	(33)	58.3	54.6	64.6	60.1	62.6	53.5	54.0
재직 기간	1-5년	(16)*	58.2	60.4	63.6	61.5	60.4	51.0	52.1
	6-10년	(17)*	59.5	51.0	66.7	57.8	66.7	57.8	56.9
	11-15년	(2)*	55.6	50.0	58.3	75.0	41.7	50.0	58.3
	16년 이상	(32)	55.0	52.1	57.8	58.9	55.2	51.6	54.7
계열	예체능계열	(18)*	59.3	55.6	64.8	62.0	61.1	55.6	56.5
	인문사회계열	(26)*	60.4	56.4	67.3	62.8	62.8	55.8	57.0
	자연계열	(7)*	44.8	40.5	47.6	40.5	52.4	47.6	40.5
	공학계열	(16)*	54.0	53.1	54.2	60.4	53.1	47.9	55.2

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

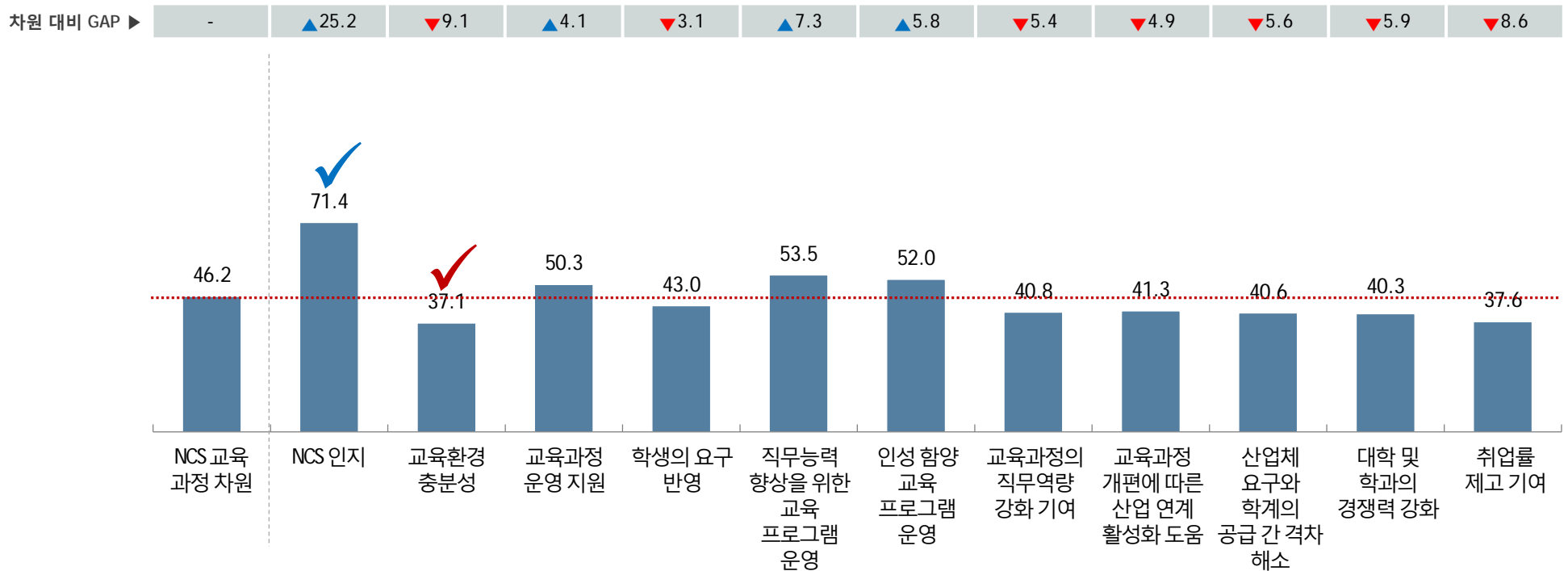
2. 차원 만족도 [NCS 교육 과정]

1) 전체

- NCS교육과정 차원 평가항목별로 살펴보면, NCS인지가 71.4점으로 가장 높고, 다음으로 직무능력 향상을 위한 교육프로그램 운영 53.5점, 인성 함양 교육 프로그램 운영 52.0점 순으로 높게 나타남.
- 반면, 교육환경 충분성은 37.1점, 취업률 제고 기여는 37.6점으로 가장 미흡한 수준으로 나타남.

📖 NCS 교육과정 차원 만족도

(Base=전체, n=67, 100점 만점)



* 차원 대비 GAP (세부-차원)

※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

2. 차원 만족도 [NCS 교육 과정]

2) 응답자 특성별

(Base=전체, n=67, 100점 만점)

2017년		(사례수)	NCS 교육 과정 차원	NCS 인지	교육환경 충분성	교육과정 운영 지원	학생의 요구 반영	직무능력 향상을 위한 교육 프로그램 운영	인성 함양 교육 프로그램 운영	교육과정의 직무역량 강화 기여	교육과정 개편에 따른 산업 연계 활성화 도움	산업체 요구와 학계의 공급 간 격차 해소	대학 및 학과의 경쟁력 강화	취업을 제고 기여
전체		(67)	46.2	71.4	37.1	50.3	43.0	53.5	52.0	40.8	41.3	40.6	40.3	37.6
성별	남성	(46)	42.9	72.1	32.2	44.2	40.9	50.7	47.8	37.3	37.7	37.7	36.2	34.4
	여성	(21)*	53.4	69.8	47.6	63.5	47.6	59.5	61.1	48.4	49.2	46.8	49.2	44.5
재직 구분	교수	(2)*	59.9	75.0	50.0	66.7	66.7	83.4	91.7	33.4	33.4	50.0	33.4	75.0
	부교수	(32)	36.2	62.5	29.2	44.3	33.3	42.7	39.6	31.3	30.7	29.2	29.7	26.1
	조교수	(33)	55.0	79.8	43.9	55.1	51.0	62.1	61.6	50.5	52.0	51.0	51.0	46.5
재직 기간	1-5년	(16)*	54.4	75.0	45.8	55.2	46.9	62.5	62.5	51.0	51.0	49.0	49.0	50.0
	6-10년	(17)*	57.8	83.3	45.1	56.9	57.8	65.7	62.7	52.9	54.9	55.9	55.9	45.1
	11-15년	(2)*	49.2	91.7	50.0	50.0	41.7	41.7	50.0	41.7	41.7	50.0	41.7	41.7
	16년 이상	(32)	35.7	62.0	27.6	44.3	33.3	43.2	41.2	29.2	29.2	27.6	27.6	27.1
계열	예체능계열	(18)*	47.1	75.0	38.9	55.6	45.4	50.0	54.6	39.8	41.7	38.9	43.5	35.2
	인문사회계열	(26)*	48.7	65.4	41.0	51.3	48.1	58.3	53.8	44.2	44.9	44.2	42.3	42.3
	자연계열	(7)*	43.3	83.3	26.2	45.2	40.5	59.5	47.6	35.7	35.7	40.5	33.3	28.6
	공학계열	(16)*	42.1	71.9	33.3	44.8	33.3	46.9	47.9	38.6	37.5	36.5	36.5	36.5

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

2. 차원 만족도 [NCS 교육 과정]

3) NCS 교육과정 개발 및 정착 개선의견

↳ NCS 교육과정 개발 및 정착을 위한 개선의견으로는 학과의 특성과 필요성에 따라 유연하게 운영, NCS 교육과정 개발에 따른 행정 및 서류 절차 간소화, 산업체의 현실에 부합하도록 개발 및 운영 등 의견이 제시됨.

📖 NCS 교육과정 개발 및 정착 개선의견

(Base=전체, n=67, %)

	전체	명
학과의 특성과 필요성에 따라 유연하게 운영	14.9	(10명)
NCS 교육과정 개발에 따른 행정 및 서류 절차 간소화	10.4	(7명)
산업체의 현실에 부합하도록 개발 및 운영	10.4	(7명)
NCS 교육과정은 필요한 학과에서만 진행	4.5	(3명)
NCS 교육과정은 폐지되어야 한다	4.5	(3명)
학교의 실정에 맞는 방법을 찾아가는 것이 나중을 위해 더 바람직하다	4.5	(3명)
NCS 교육과정과 실제 교육과정에서의 상이한 부분 수정 및 보완	3.0	(2명)
현실성 있는 프로그램 운영	3.0	(2명)
NCS 교육과정의 체계가 잘못 되어 있어 적용 시 어려움이 있다	3.0	(2명)
NCS 교육과정을 위한 수업의 질 관리 필요	1.5	(1명)

	전체	명
학생 수준과 사회 환경에 맞는 프로그램 운영	1.5	(1명)
인프라를 제대로 갖춘 후 운영	1.5	(1명)
학생들의 충분한 의견 수렴 후 반영	1.5	(1명)
입학생들의 수준을 감안한 개발이 필요	1.5	(1명)
실질적 운영과 평가체계 보완	1.5	(1명)
직무 연계 현장 실습 기회 확대	1.5	(1명)
취업 연계 시 필요한 대표 교과목만 진행	1.5	(1명)
NCS 도입과 교육이 중요한 것이 아니라 일자리 확대가 우선이다	1.5	(1명)
NCS 개발 보다 지원 및 활용이 필요하다	1.5	(1명)
개발작업 시간이 많아 학생을 위한 연구/취업/입시에 전력하기 어렵다	1.5	(1명)
복학생들의 학점 취득 문제를 고려하여 개선되어야 한다	1.5	(1명)

* 없음, 모름/무응답 표기 제외



Action Matrix 분석

- | | |
|-------------------------|----|
| 0. Action Matrix 분석 개요 | 31 |
| 1. 전체 Action Matrix 분석 | 32 |
| 2. 차원별 Action Matrix 분석 | 33 |

만족도와 중요도를 이용해 평가 영향요인 별 우선 개선점 제시 취약한 품질 차원의 진단



지속 관리 영역

- 중요도는 낮으나 만족도는 높은 영역. 현 상태를 유지하는 비용이 높을 경우, 자원의 배분을 우선개선 영역으로 돌리는 것이 바람직함

유지/강화 영역

- 중요도도 높고 만족도도 높은 영역. 현 상태를 유지하지 못 할 경우, 불만도가 크게 높아짐. 개선 시 유인효과는 별로 없음

점진 개선 영역

- 중요도도 낮고, 만족도도 낮은 영역. 만족도/중요성 인식을 높여야 하기 때문에 개선에 많은 비용이 들. 차별적 요인으로 활용이 가능하다면 개선 필요

중점 개선 영역

- 중요도는 높으나 만족도는 낮은 영역. 중요하다고 생각하고 있지만, 실제 만족도는 떨어지는 영역으로 개선 시 유인효과가 가장 높음

* 차원별 중요도는 차원 만족도와 종합만족도간의 상관분석을 이용해 산출함

1. 전체 Action Matrix 분석

1) Action Matrix

- 전체 Action Matrix 분석 결과, 중요도 대비 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 학교행정과 이미지임.
- 한편, 중요도와 만족도가 모두 낮아 점진적인 개선이 필요한 영역은 학생, 중요도는 낮으나 만족도가 높아 지속적인 관리가 필요한 영역은 대학환경으로 나타남.



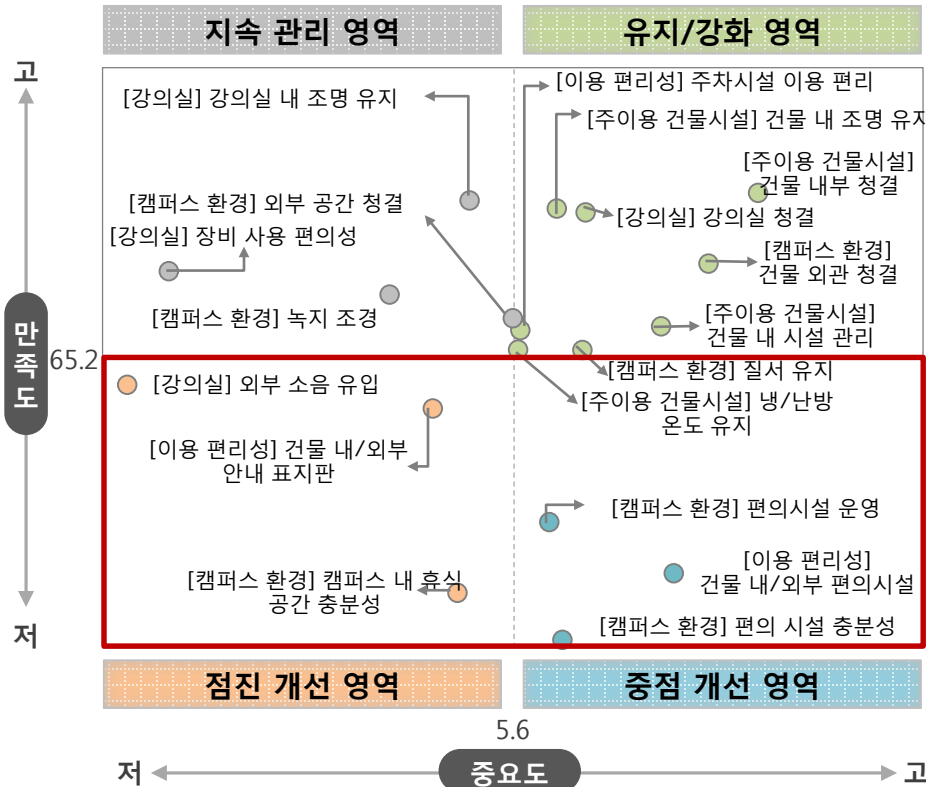
* 차원별 중요도는 차원 만족도와 종합만족도간의 상관분석을 이용해 산출함

** NCS 교육 과정 제외

2. 차원별 Action Matrix 분석

1) 대학 환경 차원

- 중점 개선 : [캠퍼스 환경] 편의 시설 충분성, [캠퍼스 환경] 편의시설 운영, [이용 편리성] 건물 내/외부 편의시설
- 점진 개선 : [캠퍼스 환경] 캠퍼스 내 휴식 공간 충분성, [이용 편리성] 건물 내/외부 안내 표지판, [강의실] 외부 소음 유입

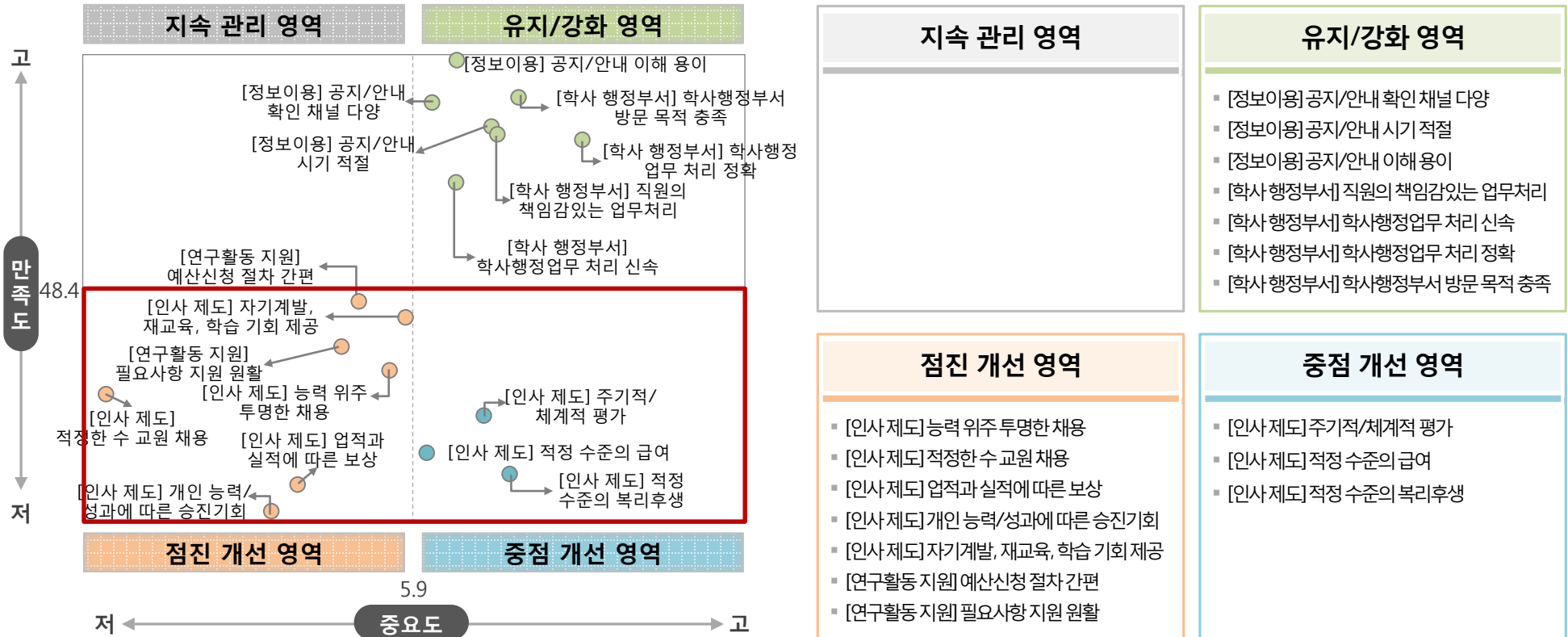


* 차원별 중요도는 차원 만족도와 종합만족도간의 상관분석을 이용해 산출함

지속 관리 영역	유지/강화 영역
<ul style="list-style-type: none"> [캠퍼스 환경] 녹지 조경 [캠퍼스 환경] 외부 공간 청결 [강의실] 장비 사용 편의성 [강의실] 강의실 내 조명 유지 	<ul style="list-style-type: none"> [캠퍼스 환경] 건물 외관 청결 [캠퍼스 환경] 질서 유지 [이용 편리성] 주차시설 이용 편리 [주이용 건물시설] 건물 내 시설 관리 [주이용 건물시설] 건물 내 조명 유지 [주이용 건물시설] 냉/난방 온도 유지 [주이용 건물시설] 건물 내부 청결 [강의실] 강의실 청결
점진 개선 영역	중점 개선 영역
<ul style="list-style-type: none"> [캠퍼스 환경] 캠퍼스 내 휴식 공간 충분성 [이용 편리성] 건물 내/외부 안내 표지판 [강의실] 외부 소음 유입 	<ul style="list-style-type: none"> [캠퍼스 환경] 편의 시설 충분성 [캠퍼스 환경] 편의 시설 운영 [이용 편리성] 건물 내/외부 편의 시설

2) 학교 행정 차원

- 중점 개선 : [인사 제도] 주기적/체계적 평가, [인사 제도] 적정 수준의 급여, [인사 제도] 적정 수준의 복리후생
- 점진 개선 : [인사 제도] 능력 위주 투명한 채용, [인사 제도] 적절한 수 교원 채용, [인사 제도] 업적과 실적에 따른 보상, [인사 제도] 개인 능력/성과에 따른 승진기회, [인사 제도] 자기계발, 재교육, 학습 기회 제공, [연구활동 지원] 예산신청 절차 간편, [연구활동 지원] 필요사항 지원 원활



* 차원별 중요도는 차원 만족도와 종합만족도간의 상관분석을 이용해 산출함

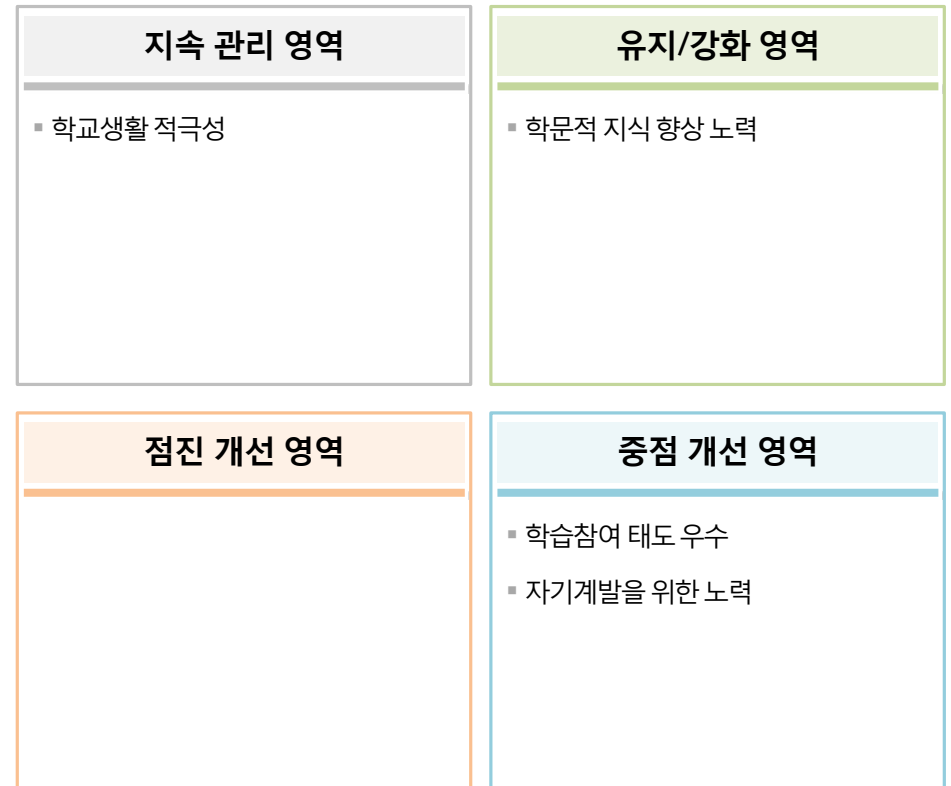
2. 차원별 Action Matrix 분석

3) 학생 차원

↳ 중점 개선 : 학습참여 태도 우수, 자기계발을 위한 노력



* 차원별 중요도는 차원 만족도와 종합만족도간의 상관분석을 이용해 산출함



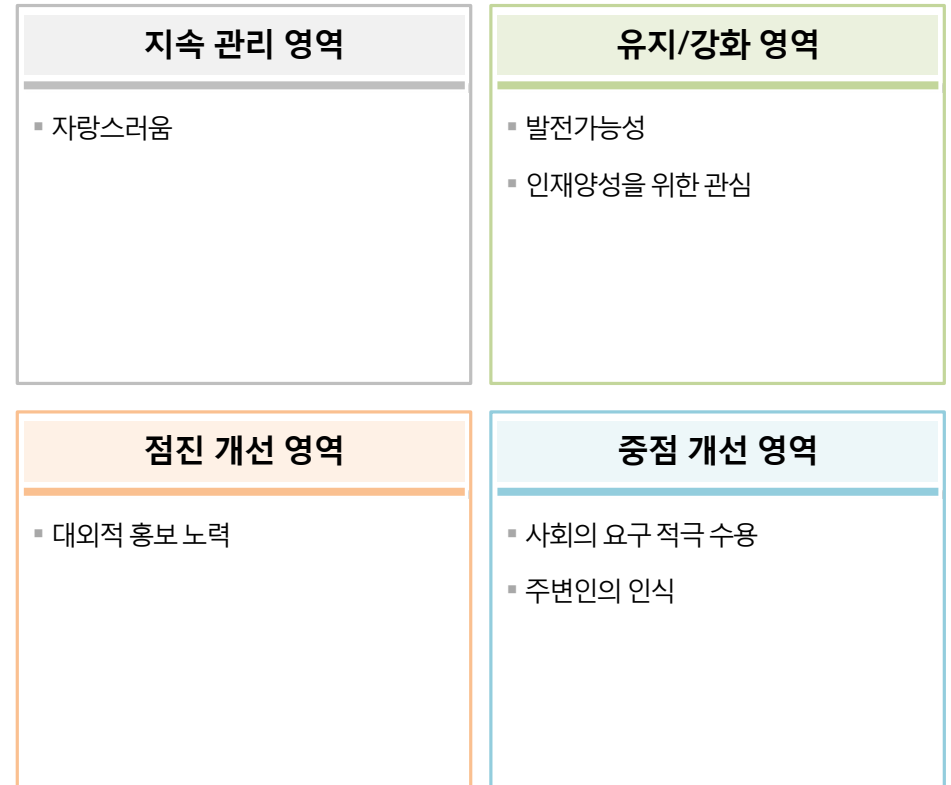
2. 차원별 Action Matrix 분석

4) 이미지 차원

- ↳ 중점 개선 : 사회의 요구 적극 수용, 주변인의 인식
- ↳ 점진 개선 : 대외적 홍보 노력



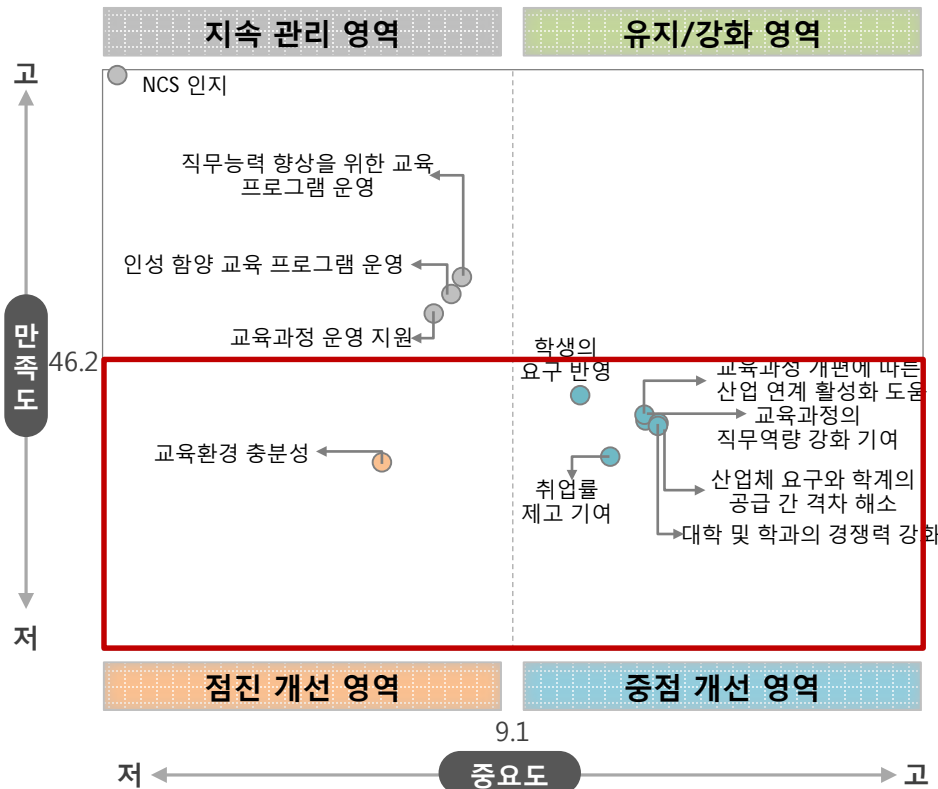
* 차원별 중요도는 차원 만족도와 종합만족도간의 상관분석을 이용해 산출함



2. 차원별 Action Matrix 분석

5) NCS 교육 과정 차원

- 중점 개선 : 학생의 요구 반영, 교육과정의 직무역량 강화 기여, 교육과정 개편에 따른 산업 연계 활성화 도움, 산업체 요구와 학계의 공급 간 격차 해소, 대학 및 학과의 경쟁력 강화, 취업률 제고 기여
- 점진 개선 : 교육환경 충분성



지속 관리 영역

- NCS 인지
- 교육과정 운영 지원
- 직무능력 향상을 위한 교육 프로그램 운영
- 인성 함양 교육 프로그램 운영

유지/강화 영역

점진 개선 영역

- 교육환경 충분성

중점 개선 영역

- 학생의 요구 반영
- 교육과정의 직무역량 강화 기여
- 교육과정 개편에 따른 산업 연계 활성화 도움
- 산업체 요구와 학계의 공급 간 격차 해소
- 대학 및 학과의 경쟁력 강화
- 취업률 제고 기여

* 차원별 중요도는 차원 만족도와 종합만족도간의 상관분석을 이용해 산출함



결론 요약 및 제언

01

주요 만족도 현황

- 2017년 국제대학교 교원 종합만족도는 56.9점으로, 전반적 만족도 55.5점에 비해 다소 낮은 수준
- 대학환경에 대한 만족도는 가장 높게 평가된 반면, NCS교육과정에 대한 만족도는 가장 미흡

- ☑ 2017년 국제대학교 교원 종합만족도는 56.9점, 전반적 만족도는 55.5점
- ☑ 차원별로 살펴보면, 대학환경 65.7점 > 이미지 56.9점 > 학생 52.8점 > 학교행정 52.4점 > NCS교육과정 46.2점
- ☑ 대학환경 차원은 강의실 70.9점 > 주이용 건물시설 70.8점 > 캠퍼스 환경 60.8점 > 이용편리성 60.1점
 - : 캠퍼스환경 - 건물외관 청결이 71.1점 > 녹지 조경 69.2점 > 외부 공간 청결 67.7점
 - : 이용편리성 - 주차시설 이용편리 66.9점 > 건물 내/외부 안내 표지판 61.9점 > 건물 내/외부 편의시설은 51.5점
 - : 주이용 건물시설 - 건물 내부 청결 75.6점 > 건물 내 조명 유지 74.6점 > 건물 내 시설 관리 67.2점
 - : 강의실 - 강의실내 조명유지 75.1점 > 강의실 청결 74.4점 > 장비 사용 편의성 70.6점
- ☑ 학교행정 차원은 정보이용 66.5점 > 학사 행정부서 62.6점 > 연구활동지원 45.1점 > 인사제도 35.4점
 - : 정보이용 - 공지/안내 이해 용이 69.9점 > 공지/안내 확인 채널 다양 65.9점 > 공지/안내 시기 적절 63.7점
 - : 학사 행정부서 - 학사 행정부서 방문 목적 충족 66.4점 > 직원의 책임감 있는 업무처리 62.6점 > 학사행정업무 처리 정확 62.4점
 - : 인사제도 - 자기계발, 재교육, 학습기회 제공 45.8점 > 능력 위주 투명한 채용 40.8점 > 적정한 수 교원 채용 38.6점
 - : 연구활동지원 - 예산신청 절차 간편 47.3점 > 필요사항 지원 원활 43.0점
- ☑ 학생 차원은 학문적 지식 향상 노력 56.7점 > 학교생활 적극성 54.7점 > 학습참여 태도 우수 52.2점
- ☑ 이미지 차원은 발전가능성 61.4점 > 인재양성을 위한 관심 59.7점 > 자랑스러움 59.0점
- ☑ NCS교육과정 차원은 NCS인지 71.4점 > 직무능력 향상을 위한 교육프로그램 운영 53.5점 > 인성 함양 교육 프로그램 운영 52.0점

종합
및
차원별
만족도

02

만족도 제고를 위한 핵심 요소

- 국제대학교 교원의 만족도 제고를 위한 핵심 요소는 학교행정, 이미지 차원
- 학교행정 측면에서는 인사제도, 이미지와 관련해서는 주변인의 인식 개선을 위한 노력이 우선적으로 필요

중점 개선 영역

- ☑ 전체 Action Matrix 분석 결과, 중요도 대비 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 학교행정과 이미지
- ☑ 대학환경 : [캠퍼스 환경] 편의 시설 충분성, [캠퍼스 환경] 편의시설 운영, [이용 편리성] 건물 내/외부 편의시설
- ☑ 학교 행정 : [인사 제도] 주기적/체계적 평가, [인사 제도] 적정 수준의 급여, [인사 제도] 적정 수준의 복리후생
- ☑ 학생 : 학습참여 태도 우수, 자기계발을 위한 노력
- ☑ 이미지 : 사회의 요구 적극 수용, 주변인의 인식
- ☑ NCS교육과정 : 학생의 요구 반영, 교육과정의 직무역량 강화 기여, 교육과정 개편에 따른 산업 연계 활성화 도움, 산업체 요구와 학계의 공급 간 격차 해소, 대학 및 학과의 경쟁력 강화, 취업을 제고 기여

중점 개선 차원 별 하위 평가 항목

- ☑ 대학환경 차원은 이용편리성 601점 < 캠퍼스환경 608점 < 주이용 건물시설 708점 < 강의실이 709점
 : 캠퍼스환경 - 편의 시설 충분성 473점 < 캠퍼스 내 휴식 공간 충분성 502점 < 편의시설 운영 54.7점
 : 이용편리성 - 건물 내/외부 편의시설은 515점 < 건물 내/외부 안내 표지판 619점 < 주차시설 이용편리 669점
 : 주이용 건물시설 - 냉/난방 온도유지 65.7점 < 건물 내 시설 관리 672점 < 건물 내 조명 유지 74.6점
 : 강의실 - 외부소음 유입 63.4점 < 장비 사용 편의성 70.6점 < 강의실 청결 74.4점
- ☑ 학교행정 차원은 인사제도 35.4점 < 연구활동지원 45.1점 < 학사 행정부서 62.6점 < 정보이용 66.5점
 : 정보이용 - 공지/안내 시기 적절 63.7점 < 공지/안내 확인 채널 다양 65.9점 < 공지/안내 이해 용이 69.9점
 : 학사 행정부서 - 학사행정업무 처리 신속 58.5점 < 학사행정업무 처리 정확 62.4점 < 직원의 책임감 있는 업무처리 62.6점
 : 인사제도 - 개인능력/성취에 따른 승진기회 27.6점 < 업적과 실적에 따른 보상 30.1점 < 적정 수준의 복리후생 31.1점
 : 연구활동지원 - 필요사항 지원 원활 43.0점 < 예산신청 절차 간편 47.3점
- ☑ 학생 차원은 자기계발을 위한 노력 47.5점 < 학습참여 태도 우수 52.2점 < 학교생활 적극성 54.7점
- ☑ 이미지 차원은 주변인의 인식 53.0점 < 사회의 요구 적극 수용 53.7점 < 대외적 홍보 노력 54.7점
- ☑ NCS교육과정 차원은 교육환경 충분성 37.1점 < 취업을 제고 기여 37.6점 < 대학 및 학과의 경쟁력 강화 40.3점

Proposal

01

NCS교육과정 지원 및 대학 경쟁력 강화

- **NCS교육과정 운영에 대한 지원**
: 학생들의 충분한 의견을 수렴하고 산업체의 현실에 부합하는 NCS교육과정을 개발, 운영하고 이를 적극적으로 활용하도록 지원방안이 필요함. 특히 학과별 특성과 수준을 고려하여 필요성이 높은 대상을 중심으로 유연하게 운영할 필요가 있음.
- **대학 취업률 및 경쟁력 제고를 통한 위상 강화**
: 또한 NCS교육과정을 통해 산업체에서 요구되는 기본자질과 현장에서 적용가능한 실무능력을 갖춘 우수인력을 양성함으로써 궁극적으로는 대학의 취업률과 경쟁력을 제고하여 국제대학으로서의 위상을 강화하도록 함.

Proposal

02

체계적이고 공정한 인사평가 확립

- **투명하고 공정한 인사제도**
: 개인 능력으로 인한 업적과 실적, 업무 성과 등에 따른 적절한 보상은 만족도 개선을 위한 중요한 요인이므로, 공정한 평가를 통해 충분한 성취감과 만족감을 느낄 수 있도록 해야 하며, 이를 위해서는 합리적이고 체계적인 인사평가 제도의 확립이 필요함.

개선 영역 및 개선 순위			개선 방안
개선영역		개선 순위	
대	세부		
대학 환경	• [캠퍼스 환경] 캠퍼스 내 휴식 공간 충분성	점진 개선영역	캠퍼스 환경 부문은 시설 측면의 요인으로 개선에 따른 만족도는 높으나, 재원 측면에서 적극적 투입이 제한되는 요소임. 현 시설을 점검하고 유지/관리하는 것이 단기적 관점에서 효율적임
	• [이용 편리성] 건물 내/외부 안내 표지판		
	• [강의실] 외부 소음 유입		
	• [캠퍼스 환경] 편의 시설 충분성	중점 개선영역	
	• [캠퍼스 환경] 편의시설 운영		
	• [이용 편리성] 건물 내/외부 편의시설		
학교 행정	• [인사 제도] 능력 위주 투명한 채용	점진 개선영역	공정한 평가를 통해 충분한 성취감과 만족감을 느낄 수 있도록 해야 하며, 이를 위해서는 합리적이고 체계적인 인사평가 제도의 확립이 필요함. 또한 교수 각 개인의 역량 강화를 위해 연수 프로그램, 세미나 등 교육 기회의 제공 필요. 교수는 연구활동이 빈번할 것으로 보여짐. 이에 예산 신청에 따른 절차를 최소화하고 이에 따른 지원을 적시에 해야할 것으로 보여짐
	• [인사 제도] 적절한 수 교원 채용		
	• [인사 제도] 업적과 실적에 따른 보상		
	• [인사 제도] 개인 능력/성과에 따른 승진기회		
	• [인사 제도] 자기계발, 재교육, 학습 기회 제공		
	• [연구활동 지원] 예산신청 절차 간편	중점 개선영역	
	• [연구활동 지원] 필요사항 지원 원활		
	• [인사 제도] 주기적/체계적 평가		
• [인사 제도] 적정 수준의 급여			
• [인사 제도] 적정 수준의 복리후생			
학생	• 학습참여 태도 우수	중점 개선영역	커리큘럼 구성 시 학생의 수준에 맞는 교육을 제공할 필요성이 있음. 이와 더불어 학생의 교육 참여도를 높이기 위해, 체험형 교육 프로그램 운영이 요구됨. 단계별 학습목표를 적절히 제시하고, 목표 달성을 위한 조언 필요.
	• 자기계발을 위한 노력		
이미지	• 대외적 홍보 노력	점진 개선영역	산업체에서 요구되는 기본자질과 현장에서 적용가능한 실무능력을 갖춘 우수인력을 양성함으로써 대학의 취업률과 경쟁력을 제고하여 위상 강화
	• 사회의 요구 적극 수용	중점 개선영역	
	• 주변인의 인식		
NCS 교육	• 교육환경 충분성	중점 개선영역	학생들의 의견을 충분히 수렴. 산업체 현실에 부합하는 NCS교육과정을 개발, 운영하고 이를 적극적으로 활용하도록 지원방안 마련. 특히 학과별 특성과 수준을 고려하여 필요성이 높은 대상을 중심으로 유연하게 운영할 필요가 있음
	• 학생의 요구 반영		
	• 교육과정의 직무역량 강화 기여		
	• 교육과정 개편에 따른 산업 연계 활성화 도움		
	• 산업체 요구와 학계의 공급 간 격차 해소		
	• 대학 및 학과의 경쟁력 강화		
• 취업률 제고 기여			



(주)글로벌리서치 연구본부

윤주식 이사 Tel. 02-3438-1712 / jsyoon@globalri.co.kr

김상훈 대리 Tel. 02-3438-1704 / shkim@globalri.co.kr
